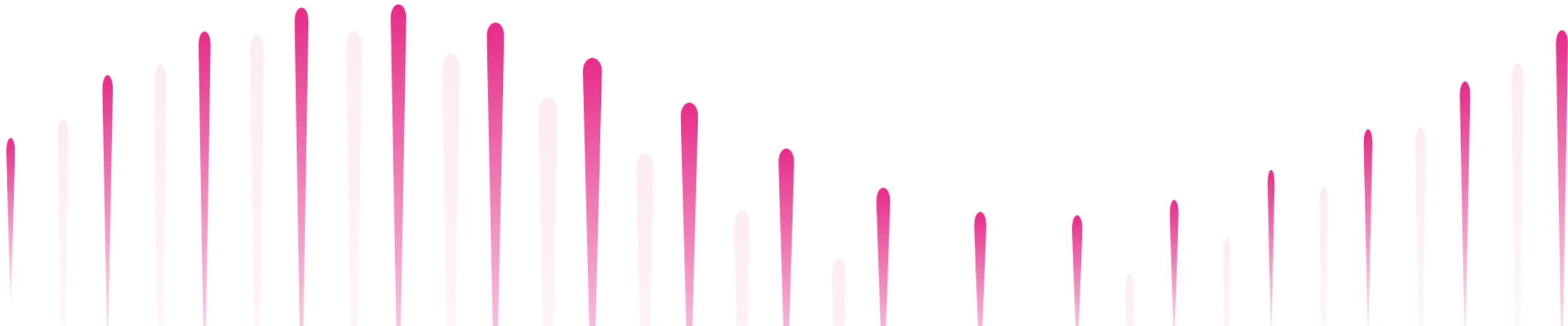


ЭТАПЫ КОНКУРСНОГО ОТБОРА И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК: НА ЧТО СМОТРЯТ ЭКСПЕРТЫ?

07.11.2025



ПЛАН ВСТРЕЧИ

ЭТАПЫ
ОТБОРА



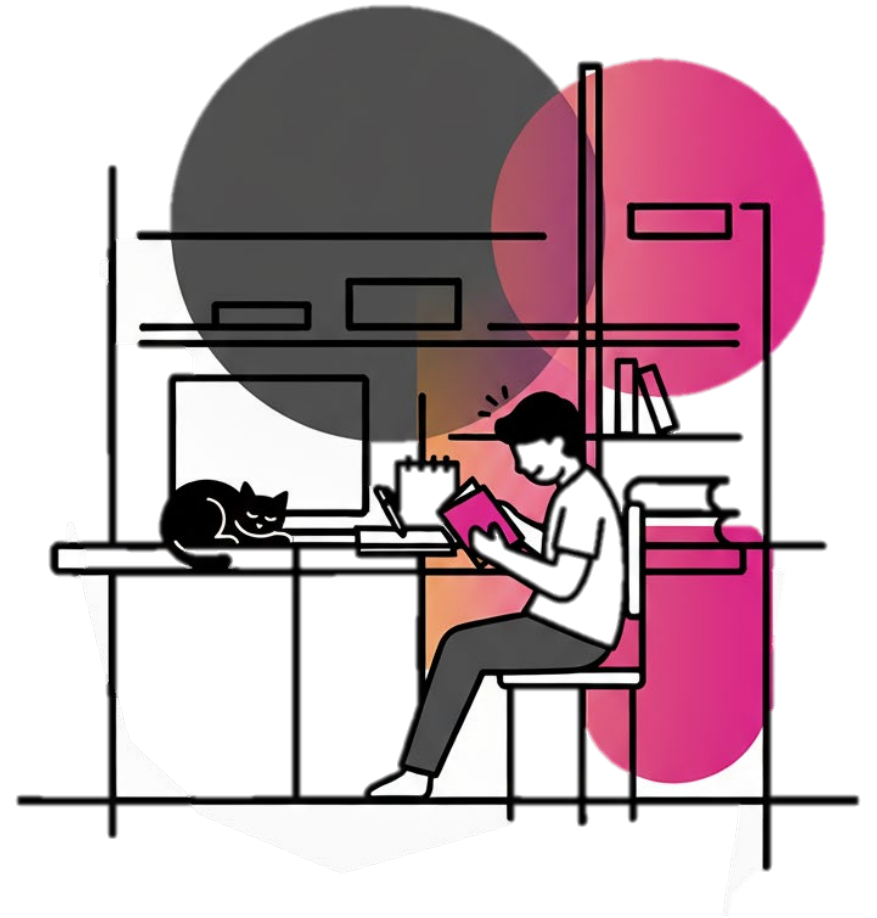
КРИТЕРИИ
ОЦЕНКИ



«Внутренняя
кухня»



ПОЛЕЗНЫЕ
СОВЕТЫ



ГДЕ БРАТЬ

ОФИЦИАЛЬНУЮ ИНФОРМАЦИЮ?

принципы и правила



форма заявки



телеграм-канал



I этап



Проверка на соответствие формальным критериям

Все поступающие заявки проверяются на комплектность, на соответствие формальным критериям и на использование искусственного интеллекта.

На этом этапе могут быть заданы дополнительные вопросы и запрошены дополнительные документы.



Требования к оригинальности

Ответы на содержательные вопросы должны иметь не менее 80% оригинального текста (авторства заявителя):

- ✓ выдержки из собственных статей
- ✓ фрагменты собственной заявки прошлых лет
- ✗ фрагменты заявок других заявителей
- ✗ идентичные тексты рекомендательных писем
- ✗ идентичное содержание ответов других заявителей (снимаются обе заявки)



Экспертная оценка

После допуска по формальным критериям заявка направляется на оценку экспертам.

Заявку оценивают как минимум два приглашенных Фондом эксперта. Оценка производится по шкале от 1 до 10 баллов по каждому критерию.

II этап

Экспертиза второго этапа проводится онлайн в формате:

- интервью
- деловых игр
- решения кейсов
- других групповых и индивидуальных форматах

Каждый финалист оценивается экспертами индивидуально по 10-балльной шкале независимо от формата второго этапа.

Сводный рейтинг формируется по результатам **двух** этапов.

Победителями становятся **1000** финалистов, занявшие первые 1000 мест в итоговом рейтинге.

10 финалистов, занявшие следующие 10 мест в итоговом рейтинге, входят в резервный список.



КАК ЭКСПЕРТЫ ОЦЕНИВАЮТ ЗАЯВКИ

Эксперты используют **10-балльную** шкалу для оценки каждого критерия

1-2 балла: критерий выражен слабо, оценить по нему заявку невозможно из-за отсутствия нужной информации

3-4 балла: критерий выражен удовлетворительно, оценить по нему заявку затруднительно из-за недостатка или низкого качества информации

5-6 баллов: критерий выражен средне, информация для оценки в заявке представлена, но не в достаточном объеме, с некоторым нарушением логики или связи с другими разделами

7-8 баллов: критерий выражен хорошо, информация представлена в полном объеме, подтверждена фактами, документами, ссылками, прослеживается четкая логика и связь с другими разделами заявки

9-10 баллов: критерий выражен отлично, информация представлена в более чем полном объеме, подтверждена фактами, документами, ссылками, достижениями заявителя, может потенциально служить примером для других участников конкурса

Заявка оценивается двумя экспертами. Если их суммарные оценки/рекомендации отличаются на 50% и выше, заявка направляется третьему эксперту. **Выводы и оценки экспертов не сообщаются!**

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВКИ:

1. Целостность:

- Логичность
- Связность
- Грамотность изложения

ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Ознакомиться с полными формулировками вопросов, включая подстрочные подсказки
2. Выберите «ключевые слова»: командная работа, проектная деятельность, планы на будущее и т.д.
3. Соблюдать связанность изложения и соответствие между приводимыми в заявке фактами, событиями, примерами
4. Одна мысль – один абзац, используйте вводные фразы
5. Используйте word или СГИИ для проверки грамотности
6. Отслеживайте количество знаков

ВРЕДНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Займитесь заполнением заявки в последний день перед истечением срока подачи документов
2. Попросите варианты эссе у победителей стипендиального конкурса прошлых лет
3. Начните считать количество знаков в момент подачи заявки, когда портал отклонит подачу

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВИТЕЛЯ:

1. Академический потенциал:

- Успеваемость
- Научные и исследовательские достижения
- Общая эрудиция
- Логика, структурированность, аргументированность и грамотность изложения материала

ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Отберите значимые для вас достижения. Если было 50 конференций, показать общее количество, но пояснить, чем значимы именно те 5, о которых вы говорите
2. Эрудиция проявляется в используемых фразах, приводимых примерах. Не додумывайте за экспертов, что им должен понравиться определенный персонаж. Химия – это не только Д.И. Менделеев
3. Используйте рекомендательное письмо как дополнительный источник информации о вас и ваших достижениях, потенциале и сильных сторонах
4. Продемонстрируйте в том числе ваш потенциал, стремление к тому, чтобы стать профессионалом в вашей конкретной области («Я только начал(а) учиться на первом курсе, пока плохо ориентируюсь в теме» – не самый убедительный тон)

ВРЕДНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Дайте как можно больше фактов, пусть эксперт сам впечатлится и выберет, что ему больше понравится
2. Пишите максимально длинными и сложными предложениями. Пока дочитают до конца, забудут начало и будут долго оценивать заявку, а чем больше времени разбираются, тем выше балл за структурированность

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВИТЕЛЯ:

2. Интеллектуальный и творческий потенциал:

- Аналитические способности
- Адаптивность, гибкость
- Неординарность мышления

ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Аналитические способности – умение делать выводы, причем не только в научно-исследовательской работе, но и в обычной жизни
2. Используйте активный залог. Вместо «нашей командой был составлен подробный отчет, сделавший счастливым инвестора» лучше написать «я был(а) соавтором отчета на 24 страницы, благодаря которому инвесторы быстро поняли финансовую модель нашего стартапа»
3. Соблюдайте причинно-следственные связи при изложении (не ставить телегу впереди лошади)

ВРЕДНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Приводите полемичные утверждения, не подкрепляя свое видение аргументами
2. Пытайтесь проявить неординарность мышления избыточным чувством юмора, не чувствуя границ «собеседника»

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВИТЕЛЯ:

3. Универсальные умения и навыки:

- Способность определять приоритеты и принимать решения
- Умение работать в команде
- Коммуникативность

ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Покажите умение делать выводы из различных ситуаций. Вызов (ситуация) – ваше действие – полученный результат – чему вас научила эта ситуация? Например, при описании опыта командной работы
2. Покажите на конкретных примерах, когда благодаря вашим действиям или отношению вы решили сложный вопрос: договорились в кафе вуза, чтобы делали скидку при использовании собственной кружки для кофе
3. Правильные коммуникации – навык 21, 22 и всех последующих веков и инструмент личного развития. Покажите на примерах, как вы общаетесь, как выстраиваете отношения вокруг себя (дома, в вузе, в команде).

ВРЕДНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Не соблюдайте закон диалектики о переходе количества в качество
2. Отнеситесь к командной работе как к обузе, которую вы никогда и ни за что на себя не возьмете
3. Не объясняйте свою точку зрения. Достаточно просто написать, что вы не относите себя к командным игрокам или что вы всегда и во всем бескомпромиссно идете к своей цели

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВИТЕЛЯ:

4. Социальная и личная ответственность:

- Мотивация к развитию
- Социальная осознанность
- Осознание общественной значимости выбранной специальности

ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Покажите свое стремление к развитию: дополнительные курсы, разноплановые увлечения. Но указывайте только то, что действительно происходит в вашей жизни или пишите, что это желаемые планы, для достижения которых вы делаете А, В и С
2. Что полезного даёт миру ваша специальность/специализация? С чего началась ваша любовь к этому направлению? Какую пользу несет тема вашего исследования и что бы было, если бы вы этим не занялись?
3. Социальная осознанность может проявляться в различных аспектах от помощи приютам для животных и разработки приложений для людей с ограничениями по слуху до помощи пожилой соседке или «подтягиванию» по предмету школьника

ВРЕДНЫЕ СОВЕТЫ:

1. Напишите, что вы так заняты учебой в вузе, что больше ни на что нет времени, не объясняя при этом, что вы, например, совмещаете учебу с работой
2. Игнорируйте ваш предыдущий опыт волонтерской деятельности, т.к. считаете, что что-то нерелевантно теме стипендиального конкурса

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОСТАВЛЕНИЮ ОТВЕТОВ НА ВОПРОСЫ

Введение



Тезис 1



Тезис 2



Заключение

Закон «края» в риторике: лучше всего запоминается информация в начале или в конце

- Сторителлинг – личная история, которая привела вас к этому направлению, убеждениям и т.д.
- Вовлечение читателя в диалог путем обсуждения какой-то теории или постановки вопроса
- Избегайте слишком полемичных тем

Аргумент 1 – факты, подтверждающие аргумент, заключительное предложение, позволяющее перейти к следующему параграфу;

1 мысль – 1 абзац.

Аргумент 2 – факты, подтверждающие аргумент, заключительное предложение, позволяющее перейти к следующему параграфу;

1 мысль – 1 абзац.

«Штирлиц знал, что лучше всего запоминается последняя фраза».

- Логически завершает эссе
- Выдержано в том же стиле, что и вся работа
- Еще раз подчеркнуть основную мысль вашего ответа



ОСТАЛИСЬ ВОПРОСЫ?

Благотворительный фонд
Владимира Потанина



Оператор стипендиального
конкурса 2025/2026

students@fondpotanin.ru
[+7 \(495\) 149-30-18](tel:+74951493018)
<https://fondpotanin.ru>

sp@soc-invest.ru
[+7 \(800\) 600-59-47](tel:+78006005947)
https://t.me/vp_stip

